

3
ЖУРНАЛ «ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ»
ОСНОВАН В 2002 ГОДУ
ВЫХОДИТ ЕЖЕКВАРТАЛЬНО

Зарегистрирован
в Министерстве юстиции
Кыргызской Республики
Регистрационный № 716
от 14 марта 2002 г.

ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ

№ 1, 2012

БИШКЕК 2012



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Главный редактор

академик НАН КР
А.А. Борубаев

Ответственный редактор


профессор
Д. Жапаров

Редколлегия:

Абдраев С. – член-корр. НАН КР, д.т.н., профессор.
Абдрахманов С. – д. ф-м. н.
Абдыкеримов А.А. – д. с/х. н., профессор.
Арапов Б.А. – д. ф-м. н., профессор.
Артыкбаев М.А. – д. полит. н., профессор,
чл.-корр. НАН КР.
Ачылова Р.А. – д. филос. н.
Ашимов К.С. – д. биол.н., профессор.
Байгазиев С.Б. – д. фил. н., профессор.
Байсалов Ж.У. – д. пед. н., профессор.
Бекбоев А.Б. – д. филос. н., профессор.
Бекболотов Т.Б. – член-корр. НАН КР, д.т.н.
Бектурганов К. – д. социол. н., профессор.
Бокоев Ж.Б. – д. филос.н., профессор
Дженбаев Б.М. – д. биол. н., профессор.
Джумабаев К.Ж. – д. э. н., профессор.
Дононбаев А.Д. – д. полит. н., профессор.
Жоробеков Ж.Ж. – д. полит. н., профессор.
Коробекова А.М. – д. ю. н., профессор.
Жоробекова Ш.М. – академик НАН КР, д.хим. н.
Иманакунов Б.И. – академик НАН КР, д. хим. н.
Исаев К.И. – профессор по социологии.
Ишекеев Н.И. – д. фил.н., профессор.
Кадырова Р.М. – д. мед. н.
Калдыбаева А.Т. – д. пед. н.
Камчыбеков Т.К. – д. э. н., профессор.
Кубаев Б.Х. – д. э. н., профессор.
Кучуков М. – д.ист.н., профессор.
Лазьков Г.А. – д. биол. н., профессор.
Мамытов М.М. – академик НАН КР, д. мед. н.

Мусаев А.И. – д. мед. н., профессор.
Ногойбаев М.Д. – д. вет. н., профессор.
Нурова С.С. – д. социол. н., профессор.
Оморов Т. – д.т.н., профессор.
Омуров Т. – д. ф-м. н., профессор.
Ормонбеков Т.О. – член-корр. НАН КР, д.т.н.,
профессор.
Орозалиев Э.С. – профессор по психологии.
Осмонов А. – к. географ. н.
Осмонов О.Дж. – член-корр. НАН КР, д.ист.н.,
профессор.
Панкова Т.В. – д. пед. н.
Раззаков И.Р. – д. с/х. н., профессор.
Рудаев Я.Н. – д. ф-м. н., профессор.
Рудов М.А. – профессор КРСУ, к. фил. н.
Саламатов Ж.С. – д. ф-м. н., профессор.
Самиева Ж.Т. – к.с.-х. наук, профессор
Смаилов Э.А. – д.с/х.н., профессор
Султанмуратов М.Т. – д. мед. н., профессор.
Табалдиева В.М. – д. ю. н., профессор.
Тайиров М.М. – д. ф-м. н., профессор.
Укубаева Л. – д. фил. н., профессор.
Чазова А.А. – д. психол. наук.
Чикеев А. – д. ф-м. н., профессор.
Чодураев Т.М. – д. географ. н., профессор.
Чоров М.Т. – д. пед. н., профессор.
Шаршеналиев А.Ш. – д. ю. н., профессор.
Шаршеналиева З.Ш. – д. хим. н., профессор.
Шукуров Э. – д. географ. н., профессор.
Эргешов А.А. – д. географ. н., профессор.

Сенгел Бериев
1997 ОК



Тулбердиев К.К.

МЕТОДЫ СБОРА ПЕРВИЧНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ

К.К. Tuloberdiev

METHODS OF COLLECTING PRIMARY SOCIAL INFORMATION

УДК: 301.337.19/5

В статье рассматриваются методы сбора первичной социальной информации применяемые в практике социологических исследований в социально- культурной сфере.

This article discusses methods for collecting primary data used in the social practice of sociological research in the social and cultural sphere.

Используемые в конкретных социологических исследованиях разнообразные приемы и способы сбора эмпирических данных могут быть сведены к следующим основным методам: наблюдение, изучение документов, опрос, эксперимент.

Выбор одного из этих методов в качестве основного или вспомогательного способа сбора первичной социальной информации происходит не по произволу исследователя, а жестко определяется объектом и предметом исследования. При этом, если в соответствии с задачами исследования нас интересуют факты, относящиеся к поведению людей в разных социальных ситуациях, может быть использован метод наблюдения; если нужны объективные данные, где-то уже зафиксированные, уместно воспользоваться методом анализа документов; и, наконец, если мы хотим проникнуть в сферу сознания людей, узнать их мнения, оценки, ориентации, мотивы поведения и т.д., то в этом случае мы должны обратиться, главным образом, к методу опроса.

В практике социологических исследований зачастую применяется не один, а сразу несколько методов сбора информации, что также обусловлено предметом исследования, его проблематикой.

Используемые исследователем методы и методики сбора данных должны отвечать ряду требований важнейшими, среди которых являются: точность, достоверность, устойчивость, репрезентативность.

Изучение документов

Документом в социологии считают любую информацию, зафиксированную тем или иным способом: в рукописном или печатном тексте, на магнитной ленте, на фото или киноплёнке и т.д.

Документальные источники можно классифицировать по целому ряду оснований: по способу фиксирования, по типу авторства, по целевому назначению, по статусу. Особую группу документов образуют многочисленные материалы средств массовой информации: газет, журналов, радио, телевидения, кино.

Для социологических исследований в области социально-культурной деятельности наибольшее значение имеют: анализ различных печатных или рукописных документов клубной работы (планы мероприятий, методические материалы, сценарии и т. д.), изучение

литературы (периодических и неперидических изданий, посвященных социально - культурной деятельности), изучение бюджетов времени посетителей клуба и самих клубных работников.

При изучении массовой текстовой информации все чаще используется специфический метод изучения документов - *контент - анализ*. Суть этого метода заключается в переводе словесной (качественной) информации на язык счета.

Методом контент-анализа можно изучать различную документацию учреждений культуры (планы, журналы учета работы, статистические отчеты, дневники и отчеты руководителей клубных коллективов, книги отзывов и пожеланий посетителей, репертуарные списки, библиотечные формуляры и т. д.).

Контент-анализ используется также для изучения публикаций периодической печати, посвященных проблемам социально - культурной деятельности.

Особой разновидностью метода анализа документов является *изучение бюджетов времени*. Социологические исследования структуры и содержания рабочего и вне рабочего времени людей помогают выяснить, на какие виды деятельности и в каком количестве расходуется это время, какова социальная значимость различных видов затрат времени.

Наблюдение

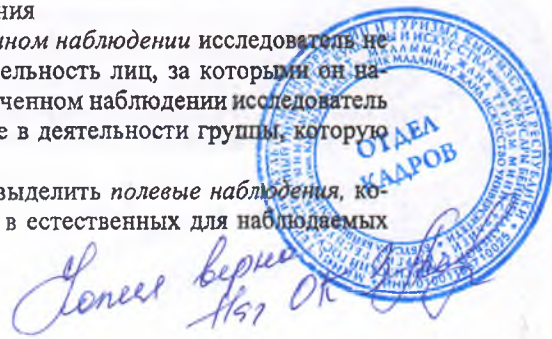
Под наблюдением в социологии понимают прямую регистрацию событий очевидцем.

Различают следующие виды наблюдений: *контролируемое и неконтролируемое, включенное и не включенное, полевое и лабораторное*. Выбор того или иного вида наблюдения, так же, как опроса и изучения документов, определяется основными теоретико-методологическими положениями исследования и прежде всего - его гипотезами. Если они отсутствуют или еще недостаточно четко определены, то применяется так называемое *неконтролируемое наблюдение*, цель которого - сформулировать или уточнить гипотезы для более строгого анализа изучаемого явления.

Контролируемое наблюдение предусматривает регистрацию события по детально разработанной процедуре с применением специальных форм фиксации данных. Так, например наблюдение работника культуры за поведением и реакцией участников того или иного массового мероприятия может проводиться по карточке наблюдения

При *не включенном наблюдении* исследователь не включается в деятельность лиц, за которых он наблюдает, при включенном наблюдении исследователь принимает участие в деятельности группы, которую он наблюдает.

Можно также выделить *полевые наблюдения*, которые проводятся в естественных для наблюдаемых



условиях и лабораторные наблюдения проводятся в условиях, специально созданных для эксперимента. Последние чаще всего применяются в социальной психологии, в частности при процедуре отбора группового лидера.

Метод наблюдения обычно применяют в тех случаях, когда необходимо получить предварительное первоначальное представление о социальном объекте для последующего более глубокого его изучения, т.е. на разведывательном этапе исследования, а также когда необходимо уточнение или содержательная интерпретация уже полученных данных, т.е. на заключительной стадии процесса исследования.

Основными нормативными требованиями при использовании метода наблюдения являются четкое выделение исследовательской позиции, ее самостоятельность, однозначность толкования признаков на всех этапах наблюдения всеми наблюдателями, точность и своевременность регистрации.

Опрос

Метод опроса является наиболее распространенным способом получения первичной социальной информации. Это объясняется, прежде всего, его универсальностью, которая состоит в том, что с помощью метода опроса можно получать сведения как объективного, так и субъективного характера. Популярность метода опроса объясняется также и тем, что он позволяет в сжатые сроки и при сравнительно небольших организационных и материальных затратах получить значительные объемы первичных данных.

В практике социологических исследований различают два основных вида опроса: *анкетный опрос* и *интервью*, которым соответствуют два типа методических документов: анкета и вопросник.

Опрос по анкете предполагает жестко фиксированный порядок, содержание и форму вопросов, четкое указание формы ответа, причем ответы регистрируются опрашиваемым либо наедине с самим собой (заочный опрос), либо в присутствии анкетера (прямой опрос).

Интервью - проводится по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом (опрашиваемым), при этом запись ответов последнего производится либо интервьюером (его ассистентом), либо механически (на пленку).

Несмотря на различия, анкетный опрос и интервьюирование объединяет то, что в обоих случаях опрашиваемому задают вопросы.

Рассмотрим классификацию вопросов опросного листа (анкеты или вопросника-интервью) по *содержанию, форме, функциям и смыслу формулировки*.

По *содержанию* вопросы могут быть направлены на выявление: событийной (в основном фактологической) информации; мнений и мотивов деятельности или поведения; статуса (положения) респондента.

По *форме* вопросы могут быть: открытыми, закрытыми, полужакрытыми.

Открытый вопрос предоставляет респонденту полную свободу высказывания, ответ записывается на предусмотренном ниже вопроса свободном месте. Однако обработка ответов на такие вопросы существенно затруднена. Закрытый вопрос предполагает

выбор одного или нескольких готовых ответов (подсказок) из списка, прилагаемого к вопросу, это позволяет исследователю более строго интерпретировать ответ и облегчает последующую обработку, хотя и зачастую и ограничивает свободу высказываний респондента.

По *функциям* различают: основные, контрольные, фильтрующие вопросы.

Все вопросы, сформулированные для получения необходимой информации о предмете исследования, относятся к категории основных. Как правило, контролируются наиболее важные вопросы, вытекающие из основных гипотез исследования. В основе классификации вопросов по *смыслу формулировки* лежит отношение к информации, высказываемой респондентом, а критерием разделения является степень приближения к "истине" содержащейся в ответе.

При составлении анкет обычно придерживаются следующей последовательности смысловых разделов:

а) *Введение*. Оно содержит сведения о том, кто и для чего проводит опрос, как будут использованы полученные данные, гарантию анонимности опроса, инструкцию по заполнению и возврату анкеты.

б) *Вступительные вопросы*. Они должны заинтересовать респондента, облегчив тем самым его включение в дальнейшую работу.

в) *В средней части анкеты*, когда респондент уже включился в работу, можно задавать более сложные вопросы на, предварительно выяснив уровень компетентности опрашиваемого и оценив достоверность его ответов.

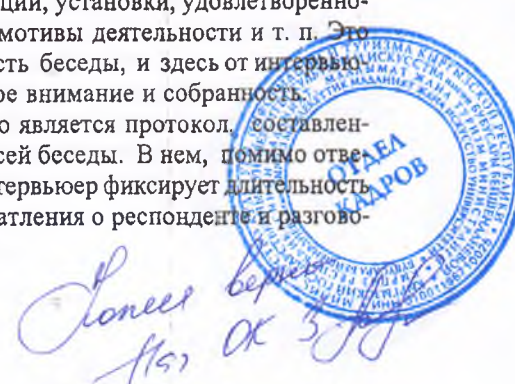
г) *Заключительные вопросы анкеты*, так же как и вступительные, должны быть по возможности несложными, так как к концу опроса, как правило, респондент чувствует себя утомленным. Завершить анкету целесообразно так называемой паспортной - вопросами о поле, возрасте, семейном положении, образовании, профессии опрашиваемого и т. д.

И, наконец, само оформление анкеты, компоновка ее вопросов должны быть удобными как для опрашиваемого, так и для последующей обработки.

В отличие от анкетирования, интервью проводит специальным человеком - интервьюером, который вольно или невольно влияет на ход беседы а, следовательно, - и на характер получаемой при этом первичной социологической информации.

Порядок ведения интервью во многом аналогичен последовательности смысловых разделов анкеты. В начале интервьюер представляется респонденту и, кратко объяснив ему, цель своего визита и задачи проводимого исследования, просит у него разрешения на проведение беседы. Далее возможен переход к более сложным вопросам на мотивацию, выявляющим различные характеристики сознания опрашиваемого - его ценностные ориентации, установки, удовлетворенности, потребности, мотивы деятельности и т. п. Это наиболее важная часть беседы, и здесь от интервьюера требуются особое внимание и собранность.

Итогом интервью является протокол, составленный на основе записей беседы. В нем, помимо ответов респондента, интервьюер фиксирует длительность беседы, общие впечатления о респонденте и разгово-



ре с ним, условия беседы и место ее проведения. Завершает протокол дата его заполнения и подпись интервьюера.

Собранные протоколы интервью, так же, как и заполненные анкеты, подвергаются затем ручной или машинной обработке и анализу.

Экспертный опрос

В практике могут возникать ситуации, когда для оценки какого-либо явления трудно либо вообще невозможно выделить объект-носитель проблемы и, соответственно, использовать его в качестве источника информации. Подобная информация может исходить только от компетентных лиц - *экспертов*, имеющих глубокие знания о предмете или объекте исследования.

Как сформировать группу экспертов? На самом первом этапе отбора в качестве критериев целесообразно использовать два признака: род занятий и стаж работы по интересующему нас профилю. При необходимости учитываются также уровень, характер образования, опыт, возраст.

Опросы компетентных лиц именуются экспертными, а результаты опросов - *экспертными оценками*.

В наиболее общем виде можно выделить три основные функции метода экспертной оценки в социологическом исследовании: прогноз тенденций развития различных явлений и процессов социальной действительности; оценка степени достоверности данных массовых опросов; аттестация коллектива (или его членов).

Прогноз. В нем наиболее наглядно проявляется отличие экспертной оценки от информации, получаемой в результате массового опроса.

Оценка степени достоверности результатов массовых опросов. В процессе выработки управленческих решений при помощи социологических исследований зачастую возникает вопрос о достоверности результатов массового опроса и соответственно о правомерности сформулированных на их основе выводов. Задача эксперта - с учетом объективной ситуации и интересующих исследователя факторов высказать по поставленным вопросам непредвзятую, всесторонне взвешенную оценку.

Аттестация членов коллектива. В последние годы в практике исследования широко применяется такая разновидность метода экспертной оценки, как аттестация. При этом в роли экспертов выступают руководители коллектива, общественных организаций, или специальная аттестационная комиссия.

Экспериментальный метод

Целью экспериментального метода исследования является проверка правильности объяснительных гипотез.

Его особенность состоит в том, что он предполагает активное вмешательство экспериментатора в воспитательный процесс.

По функциям социальные эксперименты подразделяются на научные и практические. *Научный экспери-*

мент является одним из элементов системы познания общественных явлений.

Практический эксперимент становится возможным в том случае, когда теоретические положения, лежащие в его основе, уже доказаны как истинные, а сам эксперимент при этом представляет собой средство целенаправленного преобразования действительности.

В зависимости от *условий экспериментирования* эксперименты делятся на полевые и лабораторные. *Полевой эксперимент* предполагает наблюдение за интересующим исследователя объектом в естественных условиях его функционирования. В *лабораторном эксперименте*, исследователями организуется некоторая искусственная среда, в которую переносится деятельность изучаемого объекта.

По *способу экспериментирования* различают натурные и мысленные социальные эксперименты.

Натурный эксперимент проводится непосредственно на реально существующих объектах.

Мысленный эксперимент, в отличие от натурального, предполагает своеобразную процедуру экспериментирования уже не с самими реальными объектами, а с информацией о них.

Эксперимент дает, как правило, результат реальный и познавательный. Первый проявляется в понимании характера и степени воздействия экспериментальных факторов на совершенствование деятельности изучаемого объекта, второй - в выявлении соотношений реального результата с поставленными познавательными задачами. Условно результаты можно разбить на основные и побочные. Основанием для такого деления служит оценка полученного результата в решении познавательных задач. К основным результатам можно отнести решение тех познавательных задач, ради которых проводится эксперимент.

Каким бы методом социологические данные добыты ни были, сами по себе они еще не позволяют сделать обобщенные выводы, выявить тенденции, проверить гипотезы - одним словом, решить задачи, поставленные в программе исследования. Для того, чтобы полученная первичная социологическая информация начала активно служить, выполнять свое предназначение, ее необходимо путем обработки превратить в соответствующий вид, а далее обобщить, проанализировать и научно проинтерпретировать. Только после осуществления данных процедур появится реальная возможность сформулировать выводы и практические рекомендации, которые и откроют социологической информации выход на практику.

Литература:

1. Воронов Ю.П. Методы сбора информации в социологическом исследовании. М., 1973.
2. Мосалев Б. Г. Досуг: методология и методика социологических исследований. Учебное пособие. М., 1995.
3. Ядов В.А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы. М., 1987.

Рецензент: к.пед.н. Джолдошбекова З.А.

