

НАУКА, НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ КЫРГЫЗСТАНА № 10, 2017

ISSN 1694-7649

ЖУРНАЛ «НАУКА И ТЕХНИКА» ОСНОВАН В 1993 ГОДУ,  
ПЕРЕИМЕНОВАН В «НАУКА И НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» В 1996 ГОДУ,  
ПЕРЕИМЕНОВАН В «НАУКА, НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ  
КЫРГЫЗСТАНА» В 2015 ГОДУ, ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

Республиканский научно-теоретический журнал

# НАУКА, НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ КЫРГЫЗСТАНА

№ 10, 2017

БИШКЕК 2017



*Верно  
OK 3*

Главный редактор

**Токторалиев Б.А., академик НАН КР**

Ответственный редактор, профессор

**Д. Жапаров**

**Редколлегия:**

**Арабаев Ч.И.**, член-корр. НАН КР, д.ю.н.,  
профессор.

**Артыкбаев М.Т.**, д.филос.н., д.полит.н.,  
профессор.

**Байгазиев С.О.**, д.филол.н., профессор.

**Быковченко Ю.Г.**, д.биол.н., профессор.

**Давлятов У.Р.**, д.т.н., профессор.

**Дженбаев Б.М.**, д.биол.н., профессор.

**Джумабаев К.Дж.**, д.э.н., профессор.

**Жакыпбеков Ж.Ж.**, д.и.н., профессор.

**Жумабаев А.Р.**, д.м.н., профессор.

**Изаак С.И.**, д.пед.н., профессор (Москва)

**Иманакунов Б.И.**, д.хим.н., профессор,  
академик НАН КР.

**Исаев К.И.**, д.филос.н., профессор  
социологии.

**Канаев Р.А.**, д.м.н., профессор.

**Кочербаева А.А.**, д.э.н., профессор.

**Мамбетакунов Э.М.**, член-корр. НАН КР,  
д.пед.н., профессор.

**Мамытов М.М.**, д.м.н., академик НАН КР,  
профессор.

**Нургазиев Р.З.**, член-корр. НАН КР, д.вет.н.,  
профессор.

**Панков П.С.**, член-корр. НАН КР, д.ф.-м.н.,  
профессор.

**Собуров К.А.**, д.биол.н., профессор.

**Субанова М.С.**, д.биол.н.

**Чодураев Т.М.**, д.геогр.н., профессор.



*Берке*  
*3.10.17*



Тулбердиев К.К.

**ЗАМАНБАП СОЦИО-МАДАНИЙ КЫРДААЛ ЖАНА  
ДОЛБООРЛООНУН КӨЙГӨЙЛҮҮ ЧӨЙРӨСҮ**

Тулбердиев К.К.

**СОВРЕМЕННАЯ СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СИТУАЦИЯ И  
ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ПРОЕКТИРОВАНИЯ**

*K.K. Tulberdiev*

**CURRENT SITUATION AND SOCIO CULTURAL DESIGN  
PROBLEM FIELD**

УДК: 371/25.378

*Макалада маданият чөйрөсүндө долбоордук ишмердүүлүктүн артыкчылыгытуу багыттары жана коомдун руханий жашоосунда түзүлгөн социо-маданий кырдаал, каралат. Ошондой эле макалада долбоорлоо жөнүндө түшүнүк берилген жана анын азыркы коомдогу ролу каралган.*

*Негизги сөздөр: социо-маданий кырдаал, коом, долбоор, ишмердүүлүк, маданияттын объекттери, социо-маданий чөйрө.*

*В статье рассматривается сложившаяся социокультурная ситуация в духовной жизни общества и приоритетные направления проектной деятельности в сфере культуры. А также в статье дано понятие о проектировании и ее роли в современном обществе.*

*Ключевые слова: социокультурная ситуация, общество, проект, деятельность, объекты культуры, социокультурная сфера.*

*The article discusses the current social and cultural situation in the spiritual life of society and the priorities for project activities in the field of culture. And in the article the concept of design and its role in modern society.*

*Key words: socio-cultural situation, company, project, activities, culture, socio-cultural sphere.*

В процессе проектирования в качестве единицы анализа может выступать ситуация, характеризующая совокупность обстоятельств и условий функционирования общества в целом (общесоциальная), локальная ситуация (относящаяся к региону, поселению, группе), и жизненная (личностная) ситуация. На всех уровнях анализа носителем проблем является человек: в одном случае – как личность, живущая в определенном обществе, как субъект конкретной культуры, в другом – как представитель той или иной социальной или социально-демографической группы, в третьем – как носитель социальных и личностных проблем, обусловленных вполне конкретными жизненными обстоятельствами и условиями. Пространственно-временные границы ситуации, которая подлежит анализу, определяются радиусом будущего проекта. В частности, республиканские программы ориентированы на решение проблем, характерных для нашего общества в целом (т.е. типичных для большинства регионов республики). Региональные программы решают проблемы соответствующего радиуса. Целевой установкой локаль-

ных проектов является разрешение проблем той или иной социальной группы и категории населения. При анализе и проектировании процессов в рамках общесоциальной ситуации социокультурный субъект трактуется как член общества, переживающий проблемы и испытывающий на себе обстоятельства, характерные для общества в целом и влияющие на всю совокупность условий его жизнедеятельности. Выделение общесоциальной проблемной ситуации – это фиксация рассогласования социально значимых параметров жизнедеятельности на уровне общества в целом – ценностно-ориентационных, процессуальных, предметно-результативных, институциональных, инфраструктурных (если рассматривать социокультурную сферу узко – как совокупность учреждений и организаций отраслевого характера). Если анализировать ситуацию, характерную для социокультурной жизни общества в целом, то обнаруживается ее многосложность и противоречивость.

С одной стороны, наблюдаются позитивные перемены, связанные с раскрепощением сознания народа, существенной активизацией социально-культурного творчества различных категорий и групп населения расширением количества видов и форм художественного творчества, обогащением спектра культурных инициатив за счет развития различного рода общественных объединений, движений, клубов, ассоциаций. Все более широкое использование получает адресная поддержка различных инициатив, осуществляемых в виде целевых программ республиканского и локального характера. Исчезает чувство культурной изоляции, в культурную память возвращаются многие художественные ценности, несправедливо преданные забвению. Востребуется и во многом заново осваивается огромный гуманитарный потенциал культуры – философская, культурологическая, социологическо-психологическая, экономическая мысль. Активизация национально-культурного самосознания различна этнических групп и социальных общностей способствует формированию исторической памяти, воспитанию чувства «малой родины», любви и привязанности человека к территории исконного проживания, возрождению культуры предков и родственников, бытовых обрядов, традиционных форм хозяйствования, быта, верований. Восстанавливается в своих правах религиозная культура на-





родов. Сегодняшний потенциал культуры составляют созданные за последнее время объекты культуры - научные теории, произведения искусства, законы, промышленные изделия, архитектурные сооружения; знания о том, как можно их использовать в обыденной жизни, навыки такого использования сконцентрированные не только в специализированных областях культуры, но и в обыденной культуре; культурное наследие прошлого, знания и навыки использования которого сконцентрированы, в основном, в специализированных областях культуры. Ресурсы развития культурной жизни составляют традиционные социальные институты, предназначенные для трансляции культурного потенциала, его освоения и использования членами общества: министерства, средние высшие учебные заведения, научно-исследовательские центры, учреждения культуры, творческие союзы, средства массовой информации. В то же время в обществе набирают силу тенденции и процессы, негативно характеризующие сегодняшнюю социокультурную ситуацию.

- Увеличивается разрыв между инновационным потенциалом культуры и массовой способностью его освоения и использования в повседневной социокультурной практике. Динамизм общественной и культурной жизни вызвал значительное усложнение структуры и содержания отношений людей друг с другом. Наиболее существенными проблемами, отражающими характер социокультурного окружения людей и не имеющими пока эффективных средств решения, являются: массовая неосвоенность имеющихся в культуре инноваций; расхождения между запросами различных членов общества и возможностями их удовлетворения; отсутствие технологических средств обобщения и интегрирования нового социокультурного опыта.

- В социальной сфере все более заметной становится тенденция социального расслоения по таким социокультурным основаниям как образ и стиль жизни, социальная идентичность, позиция, статус. Одним из источников социально-культурных и личностных проблем являются интенсивные миграционные процессы, разрушающие культурную целостность поселений, «выключающие» из процесса культурного саморазвития большие социальные группы. Социально-культурный кризис в обществе усугубляется продолжающимся этническим расслоением и ростом межэтнической напряженности, во многом обусловленными просчетами национальной политики, которая на протяжении ряда десятилетий ограничивала возможности сохранения и развития культурной самобытности народов, их языка, традиций, исторической памяти.

Наиболее существенные проблемы связаны с общим состоянием духовной жизни общества.

- Усиливаются процессы размывания духовной самобытности культуры, возрастает опасность ее вестернизации, утрачивается историко-культурная самобытность отдельных территорий, малых городов. Коммерциализация культурной жизни привела к

унификации обычаев, традиций и образа жизни (особенно городского населения) по зарубежным образцам. Следствием массового тиражирования западного образа жизни и моделей поведения становится стандартизация культурных запросов, утрата национально-культурной идентичности и разрушение культурной индивидуальности.

- Снижаются показатели духовной жизни общества. Продолжает расти разрыв между специализированным и обыденным уровнями культурного развития. В частности, многочисленные исследования фиксируют очевидное падение уровня художественного вкуса (если в 1981 году достаточно высокая художественная эрудиция отличала 36% горожан и 23% сельских жителей, то сейчас, соответственно, 14 и 9%). Теряют популярность кино и музыка. Падение интереса к кино во многом объясняется разрушением существовавшей ранее системы проката фильмов. Происходит резкое снижение роли телевидения в приобщении населения к искусству. Почти полностью отсутствует в предпочтениях населения современное отечественное искусство. Снижение требовательности к художественному уровню произведений искусства привело к расширению потока низкопробной литературы, кино, музыки, которые в значительной мере деформировали эстетический вкус населения.

- Происходит значительная переориентация общественного сознания - с духовных, гуманистических ценностей на ценности материального благополучия, гедонизма. Исследование Института культуры и манасоведения показало, что за последние годы произошли существенные изменения в системе ценностных ориентаций: на шкале ценностей населения заметна ориентация значительной части граждан Кыргызстана на материальное благополучие как главную цель жизни. Если в начале 1980-х годов в системе ценностных ориентаций и городских, и сельских жителей «лидировали» мысли о счастливой семейной жизни, о желании иметь хороших, верных друзей и другие гуманистические мотивы, а отсутствие материальных затруднений казалось первоочередной заботой 41% людей в городах и 36% в селах, то сегодня о материальном благополучии как самом главном говорит 70% горожан и 60% сельских жителей. Во многом утеряны такие нравственные ценности как любовь к «малой родине», взаимопомощь, милосердие. По существу культура начинает утрачивать функции социальной регуляции, общественной консолидации и духовно-нравственного самоопределения человека, приближаясь к состоянию, которое в социологии характеризуется понятием аномии, т.е. безнормности, дисфункциональности. Ценности и нормы, составляющие нравственную вертикаль и духовное ядро отечественной культуры, сегодня неустойчивы, расплывчаты, противоречивы.

Снижение показателей духовной жизни кыргызского общества в какой-то мере происходит за счет изменения общественного статуса гуманитарной интеллигенции, которая традиционно считалась в об-





шестве флагманом нравственного развития. Сегодня на «авансцену жизни» выдвинулись относительно слабо развитые в личностном отношении слои населения – «духовный середняк». Если в начале 1980-х годов гуманитарная интеллигенция составляла наиболее крупную часть духовной элиты, то сегодня она уступает «естественникам» (медикам, биологам и т.п.). И это обусловлено не только падением престижа гуманитарных профессий, но и более низким уровнем личностного развития гуманитариев – последние отстают теперь от «естественников» по важнейшим личностным потенциалам людей умственного труда – созидательному и познавательному. Отказавшись от ценностей всестороннего развития личности и все больше руководствуясь в жизни сугубо личными, эгоистическими мотивами, демонстрируя повышенную общественную активность, эта часть общества сегодня определяет ключевые вопросы политики, экономики, культуры.

Особую тревогу вызывает молодое поколение, которое все больше удаляется от духовной культуры. Этому во многом способствует кризис системы образования, политика средств массовой информации, которые внедряют в сознание в качестве нормы безнравственность, насилие, пренебрежительное отношение к профессии, труду, к браку, семье. Растет разочарование в демократических идеалах и ценностях (50% опрошенных не участвуют в выборах различных уровней), усиливается настроение безнадежности, неверия в возможность решения социально-политических вопросов. Несоответствие декларируемого приоритета общечеловеческих ценностей и реальной жизни ведет к разрушению нравственных оснований, правовому беспределу.

На уровне государственной политики наблюдается недооценка культуры как консолидирующего и смыслообразующего фактора, как важнейшего ресурса духовного преобразования Кыргызстана. Основной акцент в государственной культурной политике сделан на развитие массовой коммерческой культуры, которая рассматривается как необходимый компонент демократического общественного устройства и рыночной экономики, основа гражданского общества и правового государства. С одной стороны, рыночные принципы организации культуры ослабляют управленческий диктат, подключают население (потребителей) к участию в культурной политике, устраняют идеологическое воздействие, расширяют возможности культурно-досуговых учреждений за счет новых источников финансирования, позволяют увеличить фонд заработной платы и т.д. С другой стороны, происходит коммерциализация культуры, вымывание бесплатных форм культурно-досуговой деятельности, смещение приоритетов культуры с содержания деятельности на извле-

чение прибыли. Художественное творчество, освободившись от цензурного гнета, оказалось под гнетом экономическим. Глубокий кризис переживает киноиндустрия. Видеорынок монополизирован пиратской индустрией. Как подчеркивалось в документах третьего совещания министров культуры стран Европы, коммерческая культурная продукция уже не воспринимается как носитель нравственных и эстетических критериев, духовного или метафизического смысла, она оказывает влияние на общественное и индивидуальное поведение, прежде всего на уровне потребления, опускаясь до уровня банальностей и стереотипов. Последствия этого процесса коммерциализации, масштабы которого еще трудно предугадать, вызывает озабоченность у деятелей культуры. Таким образом, наблюдаемая сегодня в обществе тенденция к деградации духовной жизни и культурной среды не уравнивается позитивными процессами и усилиями, направленными на оптимизацию социально-культурной жизни, улучшение условий существования и качества человеческой жизнедеятельности.

Не выполняются гарантированные «Законом о культуре» нормативы финансирования отрасли, о чем свидетельствует повсеместное, обвальное сокращение бюджетных ассигнований в культуру. Резко сокращается объем пополнения книжных фондов. Техническое обеспечение сохранности архивных музейных и библиотечных фондов находится в катастрофическом состоянии – в реставрации сегодня нуждается от 30 до 70% музейных фондов. Идет массовая коммерциализация и перепрофилирование учреждений культуры и досуга. Разрушается инфраструктура издательской деятельности, культурно-досуговой сферы. Резко сократилось количество учреждений, занимавшихся организацией досуга детей и подростков. Многие театры, музеи, библиотеки, спортзалы находятся на грани исчезновения. Сложившееся положение свидетельствует об отсутствии ресурсов и механизмов, блокирующих негативные процессы в социокультурной сфере, обеспечивающих гарантии охраны и использования культурно-исторического наследия, условий развития профессионального и любительского художественного творчества, саморазвития культурной жизни в целом.

Главное в процессе формирования проекта – изучив конкретное социокультурное пространство, где протекает жизнедеятельность человека, понять те социально и личностно значимые проблемы, которые во-первых, отражают реальные и непосредственные условия жизнедеятельности человека в социокультурной среде, во-вторых, связаны с неоптимальным уровнем культурного развития личности.



*Верно  
Нар ОК З. Саф*

Литература:

1. Булавина Д.М. Проектная деятельность в сфере культуры // Теория и практика культуры. Альманах. Вып. 2. - М. Изд-во РАГС, 2004. (0,4 п.л.)
2. Дридзе Г.М., Орлова Э.А. Основы социокультурного проектирования. - М., 1995.
3. Зуев С.Э. Культура в контексте развития // Вопросы методологии, 1991. - №2. - С. 21-27.
4. Марков А.П. Отечественная культура как предмет культурологии. Учебное пособие. - СПб, 1996.
5. Щедровицкий П.Г. Истоки культурно-исторической концепции Л.С.Выготского. - М., НИИ культуры, 1992.

Рецензент: д.пед.н., профессор Бабаев Д.Б.

*Сопис Верна  
№1 ОК*

